

## **ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ И УЧЁТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА НА ПРИМЕРЕ ПРЕДПРИЯТИЙ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ**

Елисеева К.П., ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,  
г. Екатеринбург

В современном мире возникает колоссальный разрыв между балансовой стоимостью крупнейших корпораций и лидирующих мировых компаний во всех секторах экономики и стоимостью их акций на рынках капитала. Например, известная американская компания Apple, имея величину активов в 176,064 млн. долларов (данные отчётности за 2012 год), стоит на рынке порядка 600 млн. долларов. Другим яркими примерами является компании Facebook, Twitter, практически не имеющие материальной основы деятельности, но успешно выполнившие IPO. Безусловно, такие показатели характерны для компаний «новой экономики». Однако для российской экономики важными являются задачи инновационного развития и инвестиционной привлекательности в первую очередь в традиционных отраслях. Именно феномен интеллектуального капитала (далее ИК), по мнению автора, позволит решить указанные задачи. Под «интеллектуальным капиталом» автор понимает систему интеллектуальных ресурсов предприятия и считает, что ИК включает и нематериальные активы (НМА), и интеллектуальную собственность, как часть НМА.

Для учёных очевидно, что не столько материальная составляющая бизнеса является оценкой стоимости, сколько нематериальная. В этой связи актуальным вопросом становится оценка вклада ИК в общую стоимость компаний. Сегодня не только учёные, но и практики отмечают проблему универсальных методов оценки ИК в составе имущественных комплексов предприятия. При этом существующее законодательство по оценке не предоставляет готового решения (ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 № 135-ФЗ; Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.07.2007 № 256; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.07.2007 № 255; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный приказом Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 № 254).

В современной теории и практике в области интеллектуального капитала можно выделить две большие группы: количественные и качественные методы оценки. Первая группа предполагает достаточно чёткую измерительную систему, выраженную, как правило, в стоимостных показателях. Например, метод отдачи на активы (ROA) и метод

рыночной капитализации (коэффициент Тоббина). Вторая группа — это качественные методы, которые основываются на качественных характеристиках и предполагают больше диагностический подход, чем измерительный. Такие методы позволяют проводить измерения для конкретных целей отдельно взятых компаний и в этом случае не могут быть использованы для сравнений или сопоставлений. В большинстве современных публикаций в вестниках ВУЗов (Третьякова Т.В., Мещерякова М.А., Романтеев П.В., Идченко Н.В.) и научных журналах достаточно подробно описаны различные методы оценки ИК. Также широкое описание методов представлено в работе авторов Й. Русс, Ст. Пайк и Л. Фёрнстем [1]. Однако применение существующих методов становится зачастую проблемой, как для исследователя, так и для практика-оценщика.

Так, например, определяя известный коэффициент Тоббина для предприятий электроэнергетики (в частности ОАО «Россети») невозможно сделать вывод о какой-либо ценности ИК, так как коэффициент менее единицы. Также, проблемным методом для электроэнергетики может быть метод рентабельности активов, так как именно этот показатель тесно связан с принципами регулирования отрасли и его значение не может превышать заложенные в тарифное решение исходные данные. Более того, определяя рентабельность активов по чистой прибыли, фиксируются значения менее одной десятой процента (рис.1). Рассматривая оценку ИК методами прямого счёта констатируем ничтожность доли нематериальных активов в балансовых отчётах электроэнергетических компаний. При этом в 2012 году наблюдается рост за счёт проведения НИОКР в связи с требованиями государства по реализации инновационных программ (рис.2).

Таким образом, можно сделать вывод, что не все методы оценки ИК могут быть применимы для отдельных отраслей.

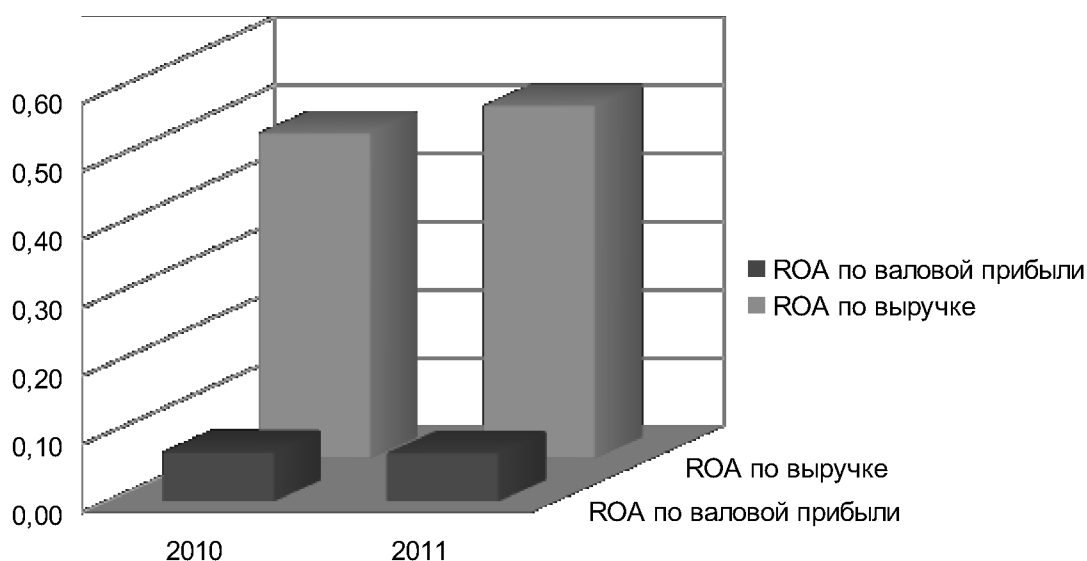


Рис.1. Рентабельность активов по данным отчётности ОАО «МОЭСК»

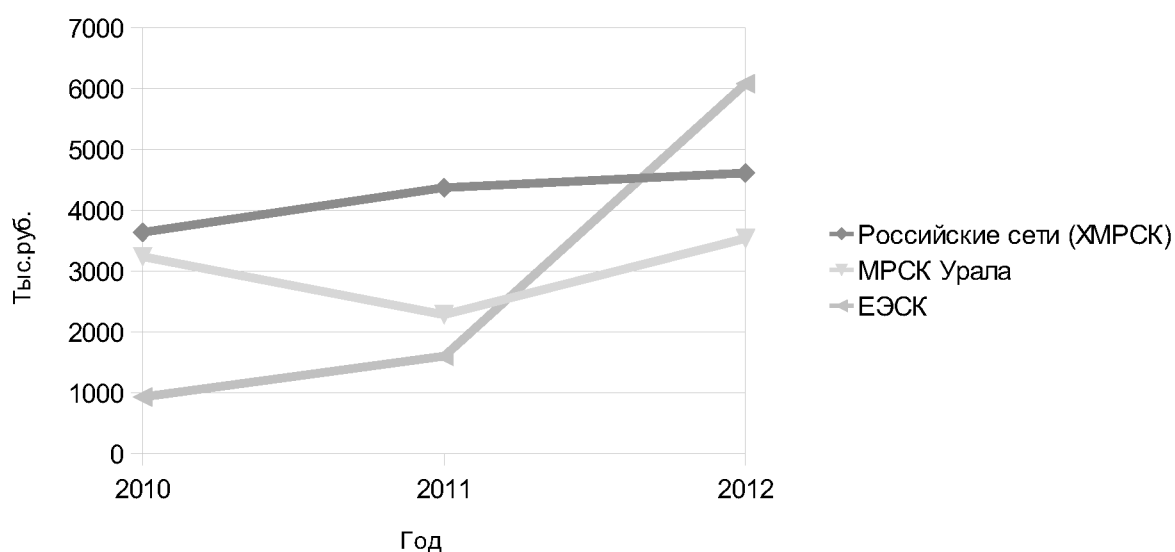


Рис.2.Стоимость НМА по данным финансовой отчётности компаний

Другой серьёзной проблемой, связанной с оценкой ИК, является организация учёта на предприятии. Так, в электроэнергетике, как правило, понесённые в определённом периоде затраты на НИОКР (научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки) списываются на себестоимость и не отражаются в следующих отчётных периодах в качестве нематериального актива. В большинстве компаний учёт ИК основан именно на бухгалтерской и/или статистической отчётности, где ИК приравнивается к статье «Нематериальные активы». Именно таким образом предприятия могут дать денежную оценку ИК.

Следует отметить, что в европейской практике, в частности в Дании, есть опыт законодательного закрепления форматов отчётности по интеллектуальному капиталу. Исследованию вопросов внедрения отчётности об интеллектуальном капитале посвящена работа датского учёного Per Nikolaj Bukh, который отмечает значимость такого рода информации для различных заинтересованных сторон и обеспечения эффективной коммуникации с соответствующими интересантами [4]. Также датские учёные обращают внимание на важность открытой информации об интеллектуальном капитале в период перемен на предприятии. В свою очередь в США практикуется подготовка отчётности для внутреннего пользования в зависимости от интересов собственников, руководителей, сотрудников и других субъектов деятельности. Многие западные учёные отмечают большую значимость раскрытия информация об интеллектуальном капитале, чем финансовых показателей для фондовых рынков [5]. В России также существуют примеры не финансовой отчётности, которые можно

рассматривать, как частичное предоставление информации об уровне интеллектуального капитала компании. Так, ОАО «МОЭСК» на протяжении более пяти лет формирует отчёт о деятельности в области устойчивого развития, где отражены данные о программе инновационного развития, о системе менеджмента качества, информация по вопросам обучения и развития персонала. Однако подобная отчётность не позволяет вести финансовый учёт и производить денежную оценку ИК.

На примере электроэнергетики очевидно, что существующие методы оценки ИК не обеспечивают адекватность оценки стоимости в силу низкой капитализации и рентабельности в отрасли. Однако наличие ИК, как феномена, и его влияние на результаты деятельности предприятий доказано эмпирически во многих исследованиях [2,3]. Поэтому вопрос разработки методов и стандартов учёта ИК является одной из важнейших и актуальных задач современной экономической науки.

По мнению автора, грамотную оценку и учёт ИК могут обеспечить простые и удобные системы. В-первую очередь, расчётные модели должны опираться на доступный предприятию объём данных. Это связано с тем, что интерпретация оценок ИК имеет значение в динамике, поэтому расчёты следует производить, как на основе прошлых данных, так и настоящих и прогнозных. Вторым существенным моментом является построение и внедрение системы управления ИК, которая включает правила учёта, целевые показатели и алгоритм разработки мероприятий по наращиванию ИК. Систему важно базировать на понятных принципах, которые разделяет коллектив предприятия.

Таким образом, существующие проблемы оценки и учёта могут быть решены, опираясь на особенности деятельности различных предприятий. При этом универсальность методик следует достигать за счёт простоты и удобства применения на основе стандартного набора данных.

### **Библиографический список:**

1. Интеллектуальный капитал: практика управления / Пер. с англ. Под ред. В.К. Дерманова; Высшая школа менеджмента СПбГУ. - 2-е изд. - СПб: Изд-во «Высшая школа менеджмента»; Издат. Дом. С.-Петербург. ун-та, 2008.-436 с.
2. Д.Л.Волков, Т.А.Гарарина «Нематериальные активы: проблемы состава и оценивания» // Вестник Санкт-Петербургского Университета, 2007 г. Серия 8, выпуск 1 стр. 82-105
3. Л.Н.Устинова «Исследование влияния элементов ИК на капитализацию предприятия» //Экономический анализ: теория и практика, № 22 (325), -2013
4. //Journal of Human Resource Costing & Accounting Vol. 12 No. 3, 2008 pp. 148-178
5. Электронный ресурс: <http://icas.org.uk/mangenapike/>